

Propuesta metodológica para el ejercicio

FOLLOW THE MONEY



Siguiendo el Dinero



CONTENIDO

- ¿Qué es “Follow the money?” 7
- Objetivo 11
- Pasos 15
- Programa a seguir 17
- Decidir cómo el integrante va a desarrollar el ejercicio de Follow the Money 18
- Desarrollo del ejercicio 22
- Documentar el proceso y los resultados 22
- Implementación 23
- Plan de Monitoreo 27

Directorio

Consejo General del Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Oaxaca (IAIP)

Lic. Abraham Isaac Soriano Reyes
Comisionado Presidente

Lic. Juan Gómez Pérez
Comisionado

Lic. Francisco Javier Álvarez Figueroa
Comisionado

La información gubernamental respecto de los recursos públicos, su asignación y ejercicio son de carácter público, por lo que cualquier persona podría acceder a esta información en fuentes públicas, en ejercicio de su derecho de acceso a la información.

No obstante, no se ejerce un seguimiento ciudadano objetivo al dinero público, dado el desconocimiento de la existencia del derecho de acceso a la información y la obligación que tienen las instituciones públicas para dar a conocer su información presupuestaria, o bien, porque la información disponible para conocer el destino del dinero público desde que se etiqueta y hasta su ejecución es poco clara o inexistente. Y la sociedad necesita saber de dónde viene, cuánto se gasta y cómo se utilizan los recursos públicos.

La presente propuesta metodológica es una breve edición y compilación de ejercicios referenciales desarrollados por el Instituto Nacional de Acceso a la Información (INAI), Instituto mexicano para la competitividad (IMCO) y Global Integrity (GI).

Propuesta metodológica para el ejercicio **“Follow the Money”**

¿QUÉ ES “FOLLOW THE MONEY?”

Propuesta metodológica para el ejercicio “Follow the Money”

¿QUÉ ES “FOLLOW THE MONEY”?

El ejercicio “Follow the Money” o seguimiento del dinero, en español, significa implementar acciones para que la ciudadanía pueda ver la ruta y la cadena del dinero (recursos públicos), desde cómo se percibe el ingreso para los gobiernos hasta cómo se gasta. Enfocándose en temas específicos, dando información acerca de las problemáticas que más le interesan a la sociedad. Por ejemplo:

- Dentro de cada Ramo hay diferentes programas, y dentro de cada programa hay muchos tipos de gastos.
- Un Ramo es la clasificación presupuestaria para la integración administrativa del gasto. Agrupa los recursos fiscales federales, identifica las asignaciones de las entidades apoyadas a través de subsidios o transferencias.
- Hay que recordar también que no todos los gastos están en sus ramos.
- En educación por ejemplo, “Seguir los pesos, desde el ingreso hasta el gasto de los pupitres para escuela X, como parte del programa Y”, pasando por las normas que asignan los fondos, los contratos y licitaciones que llevan a cabo los gobiernos y la evidencia de gastos que existe.

También, identifica el ramo administrativo, general o autónomo en el que se autoriza y ejerce el Presupuesto de Egresos (dos dígitos).

Propuesta metodológica para el ejercicio **“Follow the Money”**

OBJETIVO

Propuesta metodológica para el ejercicio **“Follow the Money”**

OBJETIVO

Que la ciudadanía conozca el destino de los recursos y se conozca la incidencia de los programas en el aprovechamiento e impacto público y social, fomentando la sostenibilidad en la gestión pública de los programas públicos.

Tener evidencia acerca de lo que falta impulsar, para que el ciudadano tenga a su alcance información útil sobre la aplicación de los recursos públicos. Y a partir de la retroalimentación se propongan las mejoras correspondientes.

Lo anterior, a través del desarrollo de una ruta de seguimiento del gasto público para analizar la utilidad de la información existente en medios de acceso públicos, para obtener resultados, que puedan presentarse de manera clara, creativa y sencilla, para transmitir la información útil y lograr enriquecer la participación ciudadana.

Propuesta metodológica para el ejercicio **“Follow the Money”**

PASOS

Propuesta metodológica para el ejercicio **“Follow the Money”**

PASOS

1. Definir el programa al cuál se le dará seguimiento.
2. Decidir cómo el integrante va a desarrollar el ejercicio de Follow the Money.
3. Desarrollo del ejercicio. Para esta fase deben considerarse las siguientes etapas:
 - a) Identificación de la información;
 - b) Selección de la información;
 - c) Procesamiento de la información.
4. Documentar el proceso y los resultados.
Considerar dos etapas:
 - a) Publicación del compromiso (ejercicio);
 - b) Difusión del compromiso (ejercicio).

2.1 Programa a seguir

Una vez definido el programa a seguir, se deberán tener en cuenta los siguientes elementos importantes:

Contar con las reglas operativas federales y/o estatales, si es un programa social importante para el estado, que requiere la participación activa de los municipios en la administración y en la provisión de fondos.

Verificar la posibilidad de identificar y generar información útil, comparando información de acuerdo a su forma de aplicación,

para homologar y completar la información que así lo requiera, y así pasar del cumplimiento de la ley de transparencia (acceso a la información) a la transparencia inteligente y proactiva.

El ejercicio de seguimiento debe servir como referente para que la sociedad civil organizada y los ejecutores de recursos públicos repliquen esta buena práctica que legitima el quehacer gubernamental y reduce las asimetrías entre la información que los gobiernos publican y la que los ciudadanos necesitan para su análisis y para la generación de propuestas constructivas a los problemas públicos.

2.2 Decidir cómo el integrante va a desarrollar el ejercicio de Follow the Money

Existen varias opciones para dar seguimiento al dinero. La selección debe orientarse a la identificación de la metodología más útil, para generar información objetiva acerca de cómo se gasta el dinero del programa vigilado. Los gobiernos realizarán esta selección dadas sus características y capacidades. Algunas opciones son:

Variables:

1	El área de transparencia del gobierno hace el estudio.
2	Convocar a la sociedad civil para que haga el estudio.
3	Resolver en colaboración entre gobierno y sociedad civil para hacer el estudio.
4	Realizar un foro o un “hackatón” en el que en un día se pueda hacer el ejercicio completo.

Constantes:

1	¿Qué programa es?
2	¿Tiene una población objetivo?
3	¿El programa tiene reglas de operación?
4	¿Cómo debe funcionar?
5	¿De qué dependencias proviene el dinero para el programa?
6	¿Hay información de cómo se debe asignar?
7	¿El presupuesto asignado al programa es concurrente? Es decir, ¿el programa tiene participación presupuestaria Federal, estatal y/o municipal?
8	¿Cuánto dinero recibió el estado por parte del Gobierno Federal para este programa?
9	¿Quién recibe el recurso por parte del estado?
10	¿Cómo lo recibe? (¿Una exhibición o varias ministraciones?)
11	¿Cuánto dinero gasta el estado en el programa?
12	¿Qué autoridad estatal decide cuánto se gastará en el programa?
13	¿Cómo se toma esta decisión?

14	¿Qué áreas administrativas intervienen en el proceso de asignación del recurso?
15	¿Quién(es) lo recibe(n)? (Titulares, directivos, personal operativo, etc.)
16	¿Hay evidencia de que lo hayan recibido?
17	¿Qué evidencia hay?
18	¿En qué se gasta?
19	¿Qué evidencia hay de que el gasto se ejerció en lo establecido?
20	¿El programa es exitoso en la entrega de un bien público?
21	¿Qué evidencia hay del éxito o fracaso del programa?
22	¿Existe alguna evaluación de impacto del programa?
23	¿Existen reportes de gasto del recurso? Y si existen, ¿con qué periodicidad se hacen?
24	¿Cuánto tiempo llevó seguir el dinero? y ¿Qué esfuerzos institucionales tuvieron que realizarse?
25	¿La información encontrada permitió entender mejor el programa?

26 ¿Se encontraron discrepancias entre presupuesto y gasto?

27 ¿La información es útil para reformar el programa?

Para los propósitos de este ejercicio no es necesario poder responder todas las preguntas. El objetivo no es contestar todas las preguntas de forma satisfactoria, sino proporcionar la mayor cantidad de información con la que se cuente.

Lo más importante es que se documente lo que se intentó hacer para buscar las respuestas a las preguntas y lo que se encontró. Esto es lo que proporcionará la información necesaria para poder hacer políticas que faciliten ejercicios ciudadanos de Follow the Money.

También, es importante poder identificar como desarrollar “costos de unidad” para el programa. Costo de unidad se refiere a los elementos que permitan comparar entre un programa y otro con mayor claridad que una figura numérica. La idea es encontrar un elemento en el que todos los programas inviertan y usar dicho elemento para comparar a los programas. Por ejemplo, si “la Carretera de A a B costó 1 millón de pesos, y que la de C a D costó 2 millones”, parece que fue más cara la segunda. Sin embargo, si mido el costo de la carretera en precio por kilómetro y resulta que A a B costó 1000 pesos y C a D 500, entonces veo que C a D fue menos costosa.

2.3 Desarrollo del ejercicio

Se plantean tres fases:

A). Identificación de la información;

¿Qué programa se va a seguir?

B). Selección de la información;

El área de transparencia de gobierno lo realiza; Realizar un “hackatón”, etc.

C). Procesamiento de la información.

Ver qué información encontraron y qué hicieron para encontrarla. Qué tan útil fue la información.

2.4 Documentar el proceso y los resultados

Este paso es simplemente redactar la información procesada en un documento para publicación. Considerar dos etapas:

- a) Publicación del compromiso (ejercicio);
- b) Difusión del compromiso (ejercicio).

IMPLEMENTACIÓN

Propuesta metodológica para el ejercicio “Follow the Money”

IMPLEMENTACIÓN

Los resultados del ejercicio desarrollado conforme a la metodología presentada deben estar disponibles para su consulta, vigilancia y seguimiento ciudadano a través de una **herramienta o plataforma digital en línea** que atienda las variables y contenidos sugeridos.

El uso y aprovechamiento de las tecnologías, sin lugar a dudas, es un pilar para que los gobiernos puedan implementar una gestión más eficiente y transparente de cara a la ciudadanía, como se señala desde las directrices y experiencias exitosas como las implementadas por la Open Government Partnership (Alianza para el Gobierno Abierto) y en los planes de acción nacional y locales de los Secretariados Técnicos de Gobierno Abierto, así como en el nuevo Plan Estratégico del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), para una innovación más audaz que responda a las necesidades nuevas y emergentes a fin de lograr los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).

Una buena práctica en el ejercicio del seguimiento del dinero, es la fácil identificación de los procesos o etapas del programa a seguir, es decir, desde el origen de los recursos hasta la desagregación de su distribución o aplicación entre los beneficiarios, en un índice de contenidos que permita conocer la descripción breve y en lenguaje ciudadano para su consulta. De igual forma, es re-

comendable contar con un **esquema visual simple** que permita identificar el flujo de los recursos durante las etapas mencionadas.

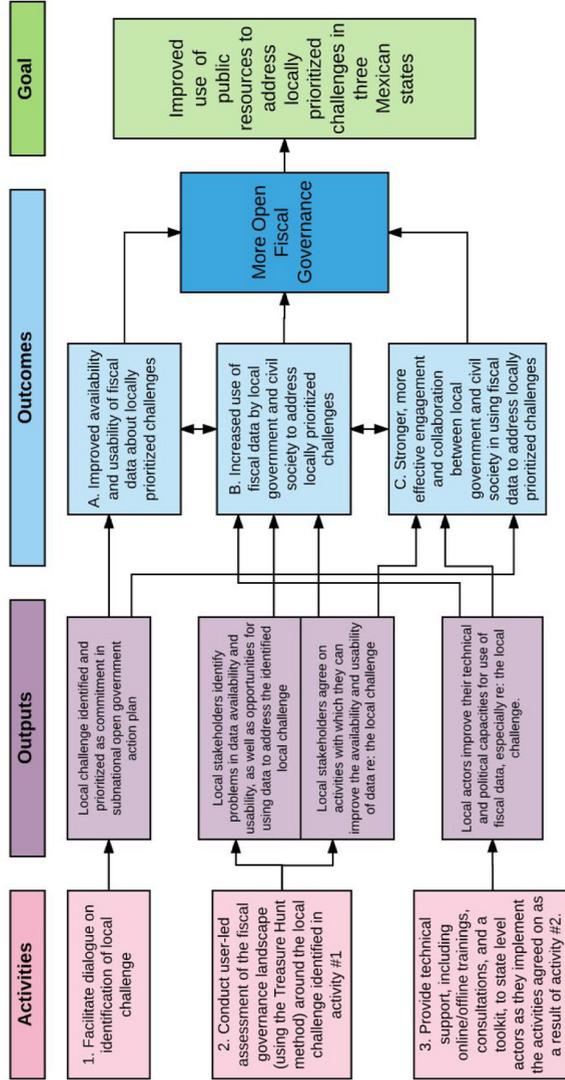
PLAN DE MONITOREO

Propuesta metodológica para el ejercicio “Follow the Money”

PLAN DE MONITOREO

Supporting progress towards more open fiscal governance in Mexico at the subnational level: *Monitoring, Evaluation, and Learning Plan*

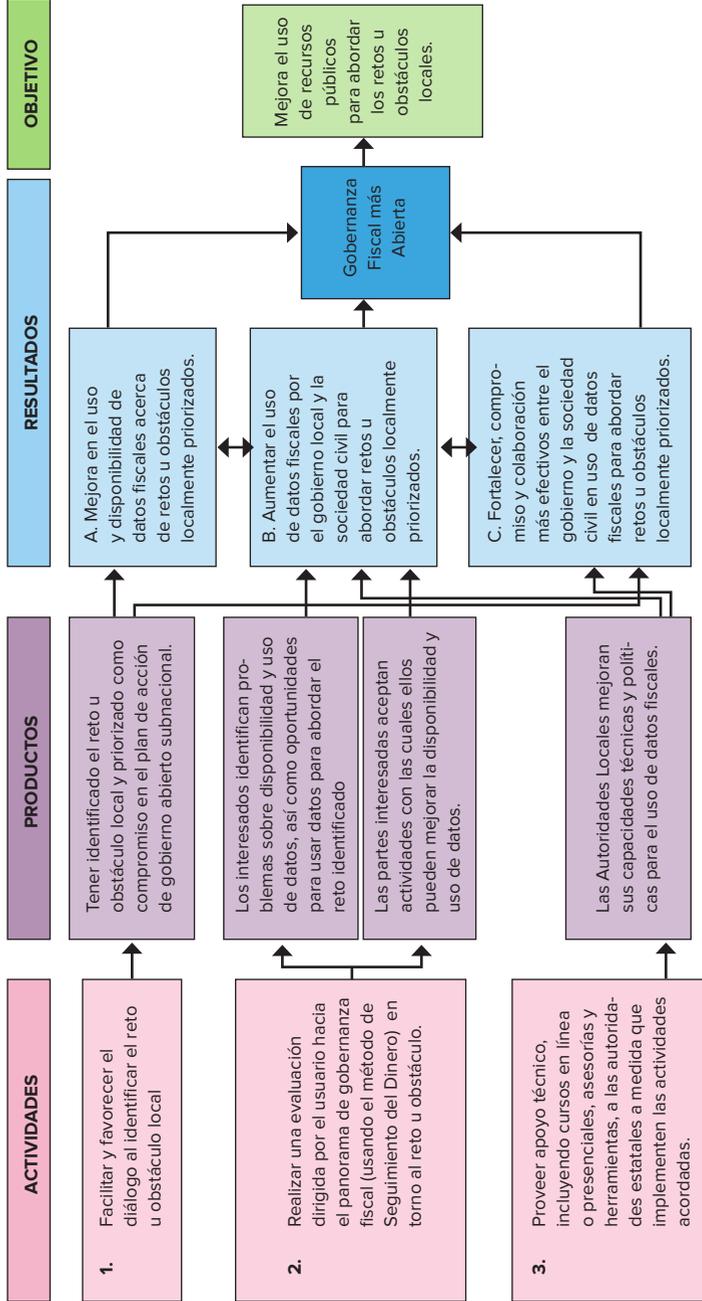
I. Theory of Change



En español...



Plan de Monitoreo Teoría del Cambio





Supporting progress towards more open fiscal governance in Mexico at the subnational level: *Monitoring, Evaluation, and Learning Plan*

Outcome indicators

Category	Collection method
Outcome A: Improved availability/usability of fiscal data re: locally prioritized challenges	
1. Number of new commitments, involving fiscal data, and focused on a locally prioritized challenge, in subnational open government action plans	<ul style="list-style-type: none"> - Review of subnational action plans in target states - Focus group discussion (FGD) to track and understand process
2. Percent change in data quality, accessibility, and ease of use provided by data producers	Review and scoring of available data
3. Percent change in perception of data users on relevance, accessibility, and ease of use of fiscal data	<ul style="list-style-type: none"> - Survey with relevant stakeholders about availability and use of fiscal data - FGD discussion on findings to vet and understand why these perceptions are so
Outcome B: Increased use of fiscal data by local government and civil society to address locally prioritized challenges	
1. Percent of follow through on actions identified by group	- FGD with relevant stakeholders at state level
2. Percent change in fiscal data capacity. Capacity will be understood as: A. Understanding of the flow of public resources, especially with regard to the locally identified challenges fiscal process B. Ability to find and access fiscal data; C. Ability to prepare and analyze fiscal data; D. Ability to publish and present data in formats that meet users' needs E. Ability to communicate results and advocate using evidence from fiscal data	<ul style="list-style-type: none"> - Self assessment surveys - FGD and Key Informant Interviews to verify/explain capacity gaps and changes

3. Number of relevant stakeholders self-identifying as data users, infomedia-ries and/or advocates	- Self assessment surveys
4. Number of relevant stakeholders re- porting use of fiscal data to address local challenges	- Self assessment surveys
	- FGD with relevant stakeholders at state level
5. Average stakeholder score for trainings provided by project partners	- Survey (anonymized feedback) -FGD with participants

Outcome C: Stronger, more effective engagement and collaboration b/w local government and CSOs in using fiscal data to address locally prioritized challenges

1. Proportion of relevant stakeholder groups who are represented and engaged throughout the process	- Survey with relevant stakeholders - FGD discussion
2. Level of participant engagement throu- ghout the process	Participant engagement scale ranking
3. Percent change in stakeholder percep- tion on the strength of collaboration by fis- cal data users to address local challenges	- Interviews with relevant stakeholders in target states
	- FGD with relevant stakeholders at state level - Baseline
4. Number Examples of concrete partner- ship, co-creation, and collaboration be- tween stakeholders from different sectors	- Survey with relevant stakeholders about availability and use of fiscal data
	- FGD with relevant stakeholders at state level

Goal indicators

Goal: Improved use of public resources to address locally prioritized challenges in three Mexican states

1. Number documented use cases of local stakeholders working together to leverage fiscal data in order to improve the use of public resources with respect to local hallenges	- Review of media reports and desk research
	- Interviews with relevant stakeholders in target states
	- Review of action plan implementation
2. Number of documented changes in the use of public resources with respect to locally prioritized challenges	- Process tracing around instances of change - or the lack thereof - in the allocation and/ or implementation of public resources to address the local challenges

En español...



Apoyar el progreso hacia una gobernanza fiscal más abierta en México a nivel subnacional

Plan de Monitoreo, Evaluación y Aprendizaje

Indicadores de resultados

Categoría	Método de Colección
Resultado A: Mejora en la disponibilidad/usabilidad de datos fiscales: retos u obstáculos localmente priorizados.	
1. Número de nuevos compromisos, involucrando datos fiscales, y centrado en un reto u obstáculo localmente priorizado, en planes de acción de gobierno abierto subnacional	<ul style="list-style-type: none"> - Revisión de planes de acción subnacional en estados previamente elegidos. - Grupo Focal de Debate (GFD) para dirigir y entender el proceso.
2. Cambio porcentual en la calidad de los datos, accesibilidad, y facilidad de uso proporcionado por productores de datos.	<ul style="list-style-type: none"> - Revisión y puntuación de datos disponibles.
3. Cambio porcentual en la percepción de usuarios de datos por relevancia, accesibilidad, y facilidad del uso de datos fiscales.	<ul style="list-style-type: none"> - Encuesta con interesados relevantes acerca de la disponibilidad y uso de datos fiscales. - Discusión del GFD en los hallazgos de investigar y entender por qué esas percepciones son de esta manera.
Resultado B: Incremento en el uso de datos fiscales por el gobierno y la sociedad civil para abordar retos u obstáculos localmente priorizados.	
1. Porcentaje de seguimiento en acciones identificadas por el grupo	<ul style="list-style-type: none"> - El GFD con las partes interesadas a nivel Estatal

<p>2. Cambio porcentual en la capacidad de datos fiscales. Capacidad debe ser entendida como:</p> <p>A. Entendimiento del flujo de recursos públicos, especialmente con respecto al proceso fiscal de retos u obstáculos identificados.</p> <p>B. La habilidad de encontrar y acceder a datos fiscales.</p> <p>C. La habilidad de preparar y analizar datos fiscales.</p> <p>D. La habilidad de publicar y presentar datos en formatos de acuerdo a la necesidad de los usuarios.</p> <p>E. La habilidad de comunicar resultados y abogar usando la evidencia de datos fiscales.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Encuestas de Autoevaluación. - El GFD y Entrevista Informativa Clave para verificar/explicar la capacidad de intervalos y cambios.
<p>3. Número de interesados relevantes autoidentificados como usuarios de datos, infomediarios (intermediarios de la información) y/o defensores.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Encuestas de Autoevaluación.
<p>4. Numero de interesados relevantes que reportan el uso de datos fiscales para abordar retos u obstáculos locales.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Encuestas de Autoevaluación. - El GFD con las partes interesadas a nivel Estatal.
<p>5. Puntuaje promedio de las partes interesadas en cursos proporcionados por socios del proyecto.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Encuestas (comentarios anonimizados). - El GFD con participantes.
<p>Resultado C: Fortalecer, compromiso y colaboración más efectivos entre el gobierno y la sociedad civil en uso de datos fiscales para abordar retos u obstáculos localmente priorizados.</p>	
<p>1. Proporción de los grupos de las partes interesadas quienes están representados y comprometidos durante todo el proceso.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Encuesta con las partes interesadas. - Discusión con el GFD.
<p>2. Nivel de compromisos de los participantes durante todo el proceso.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Escala de clasificación de participación en los compromisos de los Integrantes.

<p>3. Porcentaje de cambio en la percepción de las partes interesadas en la intensidad de colaboración por usuarios de datos fiscales para abordar retos y obstáculos locales.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Entrevistas con interesados relevantes en Estados previamente elegidos - El GFD con las partes interesadas a nivel Estatal
<p>4. Ejemplos en números de asociaciones concretas, co-creaciones, y colaboraciones entre interesados de diferentes sectores.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Encuesta con interesados relevantes acerca de la disponibilidad y uso de datos fiscales. - El GFD con las partes interesadas a nivel Estatal.

Indicadores del Objetivo

Objetivo: Mejora en el uso de recursos públicos para abordar los retos u obstáculos a nivel local

<p>1. Número de casos documentados de uso de interesados trabajando juntos para concentrar datos fiscales en orden para mejorar el uso de recursos públicos con respecto a retos u obstáculos locales.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Revisión de reporte de los medios e 'investigación de escritorio'. - Entrevistas con Interesados relevantes en Estados previamente elegidos. - Revisión de la implementación del plan de acción.
<p>2. Número de datos documentados en el uso de recursos público con respecto a retos u obstáculos localmente priorizados.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Rastreo de procesos en torno a instancias de cambio - o la falta de - en la asignación y/o implementación de recursos públicos para abordar los retos u obstáculos locales.

Propuesta metodológica para el ejercicio **“Follow the Money”**

**Instituto de Acceso a la Información Pública
y Protección de Datos Personales (IAIP)**

Coordinación de Gobierno Abierto
Comisionado Francisco Javier Álvarez Figueroa

Dirección de Gobierno Abierto

Rafael García Leyva

Edición y compilación

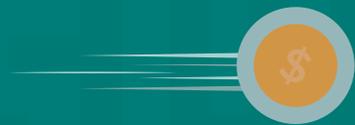
Sinaí López Martínez

Diseño editorial

Referencias

Instituto Nacional de Acceso a la Información (INAI)
Instituto mexicano para la competitividad (IMCO)
Global Integrity (GI)
Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)
Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)

Elaborado e impreso en el Instituto de Acceso a la
Información Pública y Protección de Datos
Personales del Estado de Oaxaca, 2018.





Instituto de Acceso
a la Información Pública
y Protección de Datos Personales
del Estado de Oaxaca

www.iaipoaxaca.org.mx

 @IAIPOaxaca

 @IAIPOaxaca

T. (951) 515 1190
(951) 515 2257

(951) 515 2321
01 800 00 43247

Almendros #122, Col. Reforma
Oaxaca de Juárez, Oax. C.P. 68050